

ПРОЦЕСС ОБНОВЛЕНИЯ КОДЕКСА И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ 2027 ГОДА

Краткое изложение основных изменений

Всемирный антидопинговый кодекс

Резюме документа

После тщательного анализа и рассмотрения комментариев заинтересованных сторон, представленных в ответ на третий проект Кодекса, а также в связи с заседанием Исполнительного комитета ВАДА в Праге и по его итогам, группа по разработке Кодекса предложила внести дополнительные изменения в четвертый и окончательный проект Всемирного антидопингового кодекса 2027 года (Кодекс) в рамках текущего процесса актуализации [Кодекса и Международных стандартов 2027](#) года.

Цель настоящего документа — представить краткое изложение основных изменений, предложенных в окончательном проекте Кодекса 2027 года.

Первый отредактированный проект был опубликован 21 мая 2024 года. Второй отредактированный проект был опубликован 26 февраля 2025 года. Третий отредактированный проект был представлен Исполнительному комитету ВАДА на его заседании 11 сентября 2025 года. Четвертый отредактированный проект был направлен в Исполнительный комитет ВАДА и Совет учредителей ВАДА, а также опубликован на сайте ВАДА в начале ноября 2025 года. Окончательный проект, утвержденный Советом Фонда ВАДА 5 декабря 2025 года, был опубликован на сайте ВАДА 19 декабря 2025 года. 13 февраля 2026 года на сайте ВАДА была опубликована несколько отредактированная версия окончательного проекта, в которую были внесены незначительные изменения несущественного характера.

Для полноты картины первый вариант «Краткого обзора основных изменений» приводится ниже черным шрифтом, **второй вариант — зеленым шрифтом**, **третий вариант — красным шрифтом**, **четвертый вариант — фиолетовым шрифтом**, а окончательный вариант — синим шрифтом.

Среди изменений во втором проекте, заслуживающих особого внимания, можно выделить следующие:

- ~ Более конкретные ссылки на права человека.
- ~ Включение Несовершеннолетних, не являющихся Защищенными лицами, в ряд положений, в которых Защищенным лицам предоставляются особые условия.
- ~ Особое внимание уделяется ответственности Персонала спортсменов за то, чтобы их Спортсмены не допускали нарушений антидопинговых правил — ни умышленно, ни по неосторожности.
- ~ Разъяснение относительно того, в каких случаях требуется согласие Спортсмена на проведение исследований с использованием его анонимизированных Проб.
- ~ Введение новой статьи, предусматривающей создание должности Эксперта по независимой оценке для выполнения одной из ключевых рекомендаций отчета Коттэе.
- ~ Установление единого срока подачи апелляций для всех сторон, за исключением ВАДА.
- ~ Развернутое определение операционной независимости НАДО, которое повлияет на текущую практику некоторых заинтересованных сторон.
- ~ Приглашение к дальнейшему обсуждению вопроса об исключениях из правила об обязательном

публичном обнародовании решений о нарушении антидопинговых правил.

Среди изменений в третьем проекте, заслуживающих особого внимания, можно выделить следующие:

- ~ Изменение в связи с заключением Майкла Беллоффа по вопросам прав человека, предоставляющим всем Спортсменам и иным Лицам право на подачу апелляции в Спортивный арбитражный суд.
- ~ Помимо готовности проходить тестирование, завершившие карьеру спортсмены, возвращающиеся к соревнованиям, должны согласиться соблюдать антидопинговые правила в течение периода ожидания.
- ~ Внесение изменений в определения «операционной независимости национальной антидопинговой организации», «операционной независимости» и «институциональной независимости» в целях укрепления независимости и предотвращения конфликтов интересов.
- ~ Дополнительные разъяснения относительно того, что Спортсмен может делать в период временной дисквалификации или отстранения от участия в соревнованиях, в частности в отношении трудоустройства у Подписавшихся сторон или их членов.
- ~ В случаях, когда не было нарушений или не установлена вина, обязательное обнародование информации не требуется (за исключением случаев, когда информация уже была обнародована или необходимо разъяснить последствия). Обязательная статистическая отчетность по делам, не связанным с виной (без указания имен или иных данных, позволяющих установить личность).

Среди изменений в четвертом проекте, заслуживающих особого внимания, можно выделить следующие:

- ~ Полномочия Организаторов крупных спортивных мероприятий в отношении проведения тестирования вернулись к полномочиям, предусмотренным в Кодексе 2021 года.
- ~ В качестве ответной меры на отчеты Коттье и World Aquatics (Международная федерация водных видов спорта), в которых подчеркивается важность проведения тестирования другими организациями, помимо национальной антидопинговой организации (НАДО) самого Спортсмена, было добавлено положение, согласно которому такое стороннее тестирование не должно подвергаться необоснованным ограничениям.
- ~ Процедура обжалования решений, касающихся временных отстранений, была дополнительно изменена таким образом, чтобы апелляции на решения о временных отстранениях сначала рассматривались в рамках процедуры Антидопинговой организации перед подачей апелляции в Спортивный арбитражный суд. Это дает Спортсменам возможность оперативно обжаловать временное отстранение на своем родном языке, а антидопинговому органу — рассмотреть доводы Спортсмена и, в случае согласия, отменить временное отстранение до начала апелляционного разбирательства в Спортивном арбитражном суде.
- ~ В новом определении понятия «Эксперт по независимой оценке» разъясняются критерии и порядок отбора такого эксперта.
- ~ Требование к Спортсмену о предоставлении надежных «аналитических» доказательств для сокращения четырехлетнего срока дисквалификации до двух лет в случае, если он не может установить источник не являющейся особой Субстанции в своем организме, было изменено на надежные «научные» доказательства.
- ~ В статье «Загрязненный источник» фраза «Спортсмены принимают биологически активные добавки и лекарственные препараты на свой собственный страх и риск» была изменена: из нее было удалено упоминание о «лекарственных препаратах».
- ~ В случаях, когда по итогам слушания и апелляционного разбирательства было установлено, что Спортсмен не совершал нарушения антидопинговых правил или доказал отсутствие вины или халатности, перечень исключений из требования о получении согласия спортсмена на обнародование был расширен и теперь включает «иные веские обстоятельства».
- ~ Прежнее требование, согласно которому Международные федерации и Национальные олимпийские комитеты должны были «обеспечивать» национальным антидопинговым организациям полные полномочия для осуществления их деятельности, было изменено на обязательство «прилагать все усилия».

В следующем разделе предлагается краткое постатейное изложение наиболее существенных изменений в четвертом проекте Кодекса 2027 года.

Принципы, цель, область применения и структура Всемирной антидопинговой программы

Принципы, цели и область применения

В данный раздел Кодекса добавлены положения, касающиеся поддержки, мониторинга и обеспечения соблюдения требований.

«Принципы Кодекса» изложены на протяжении всего текста Кодекса. Ссылка на «Принципы» во Введении к Кодексу (которая была добавлена в третьем проекте Кодекса) была удалена, чтобы не создавать впечатления, будто только те принципы, которые указаны во Введении, следует считать «принципами Кодекса».

Фундаментальное обоснование Всемирного антидопингового кодекса

Данные положения были актуализированы на основании рекомендаций экспертных групп ВАДА по образованию и этике с учетом дополнительных замечаний консультанта ВАДА по правам человека. Кроме того, в Кодексе уделяется дополнительное внимание вопросам прав человека.

Статья 2. Нарушение антидопинговых правил

Комментарии № 7 и № 10 к статьям 2.1.1 и 2.2.2 разъясняют два момента. Во-первых, Спортсмену не может быть предъявлено обвинение в употреблении Запрещенной субстанции до того, как он стал подпадать под действие антидопинговых правил — хотя это может служить законным основанием для отказа Спортсмену в членстве в организации. Однако как только на Спортсмена начинают распространяться антидопинговые правила, обнаружение Запрещенной субстанции в его Пробе считается нарушением антидопинговых правил, несмотря на то, что Неблагоприятный результат анализа был получен вследствие использования данного вещества до того, как на Спортсмена стали распространяться эти правила.

Статья 4.3 Критерии включения субстанций и методов в Запрещенный список

Чтобы субстанция или метод были включены в Запрещенный список, они должны соответствовать двум из следующих трех критериев: (1) возможность повышения спортивных результатов; (2) потенциальный риск для здоровья спортсмена и (3) нарушение духа спорта. Решение ВАДА о включении той или иной субстанции или метода в список всегда считалось окончательным и не подлежащим обжалованию. В текст внесено изменение, уточняющее, что решение о том, соответствует ли какая-либо субстанция или метод какому-либо из этих критериев, также принимается ВАДА.

В ответ на комментарии заинтересованных сторон, в которых высказывалось мнение о том, что решение ВАДА относительно субстанций и методов, подлежащих включению в Запрещенный список, должно основываться на научных данных, в процесс, описанный в настоящей статье, была добавлена консультация с Экспертной консультативной группой ВАДА по Запрещенному списку. В данном виде процесс реализуется и в настоящее время.

Статья 4.4 Разрешения на терапевтическое использование

Большая часть положений данной статьи Кодекса была перенесена в Международный стандарт по терапевтическому использованию. Есть один важный аспект процедуры выдачи разрешений на терапевтическое использование, который вызвал широкую дискуссию, но пока не нашел своего решения. Вопрос заключается в том, следует ли обеспечить большую гибкость, в частности при применении Последствий, в отношении Разрешений на терапевтическое использование с обратной силой. С учетом полученных отзывов заинтересованных сторон группа по разработке Кодекса продолжает рассматривать вопрос о целесообразной гибкости при применении санкций в случаях нарушения антидопинговых правил, когда соблюдены критерии для получения разрешения на терапевтическое использование, предусмотренные статьей 4.2 Международного стандарта по терапевтическому использованию (но спортсмен не соответствует критериям для получения ретроактивного разрешения на терапевтическое использование).

Несмотря на то, что заинтересованные стороны выразили решительную поддержку введения более мягкого и гибкого режима санкций в подобных случаях, группа по разработке Кодекса просит предоставить дополнительные отзывы относительно того, как такой режим мог бы выглядеть. В частности:

1. Применение стандартного анализа «вины» с целью установления срока дисквалификации от выговора до двух лет, по-видимому, не дает желаемого результата в подобных случаях. В частности, степень вины спортсмена в данном контексте/при использовании такого определения часто можно оценить как высокую, поскольку спортсмен не соответствовал критериям для получения ретроактивного разрешения на терапевтическое использование и зачастую просто не подал заявку на получение такого разрешения заранее.
2. Одним из возможных вариантов могло бы стать введение специального, отдельного режима санкций для таких случаев терапевтического использования (аналогичного режиму, действующему в отношении Субстанций, вызывающих зависимость). Например, положение следующего содержания:
«Несмотря на любые другие положения статьи 10.2, если Спортсмен может доказать, что наличие, *Использование* или *Попытка использования* или *Обладание* соответствовали критериям статьи 4.2 *Международного стандарта* по терапевтическому использованию, то срок *Дисквалификации* должен составлять от трех (3) до шести (6) месяцев в зависимости от степени *вины Спортсмена*. Срок *Дисквалификации*, установленный в настоящей статье [x], не подлежит какому-либо сокращению на основании какого-либо положения статьи 10.6».
3. Еще одним вариантом могло бы стать простое введение фиксированного 3-месячного срока дисквалификации в таких случаях (что также имеет преимущество в виде простоты и избавляет Антидопинговую организацию или комиссию по проведению слушаний от необходимости тратить время на оценку степени вины).

4. Если не будет наложено никаких санкций, возникает опасение, что это будет равносильно предоставлению ретроактивного Разрешения на терапевтическое использование, хотя и в рамках процедуры, отличной от стандартной процедуры выдачи Разрешения на терапевтическое использование. Это может привести к тому, что спортсмены перестанут подавать заявки на получение разрешения на терапевтическое использование заранее; кроме того, необходимо тщательно проанализировать и другие возможные последствия, *например*, не создаст ли такой подход чрезмерную нагрузку на Антидопинговые организации и комиссии по проведению слушаний при попытке ретроспективно определить, соблюдены ли критерии статьи 4.2. Есть также опасения, что это приведет к созданию чрезвычайно сложной и трудоемкой процедуры выдачи ретроактивных разрешений на терапевтическое использование, а также сопутствующей процедуры применения санкций в соответствии с Кодексом, при том, что в конечном итоге результат будет точно таким же. Если заинтересованные стороны считают такой подход к политике целесообразным, то стоит задаться вопросом: не проще ли просто отменить требование о подаче заявки на получение разрешения на терапевтическое использование заранее и указать, что спортсмен, отвечающий критериям статьи 4.2, получит разрешение на терапевтическое использование (будь то в перспективном или ретроспективном порядке)?

После всестороннего обсуждения и рассмотрения отзывов заинтересованных сторон группа ВАДА по вопросам разрешений на терапевтическое использование рекомендовала следующее решение для устранения вышеупомянутых проблем: добавлена новая статья 10.2.4, которая устанавливает фиксированный двухмесячный срок дисквалификации (не подлежащий дальнейшему сокращению) в тех случаях, когда спортсмен может доказать, что при использовании запрещенной субстанции или метода это использование соответствовало бы критериям терапевтического использования, изложенным в Международном стандарте по терапевтическому использованию (за исключением требования доказать, что не было доступной разумной разрешенной терапевтической альтернативы). Эта рекомендация была принята и отражена в статье 10.2.4.1 третьего проекта Кодекса 2027 года.

Статья 5.2 Полномочия на проведение Тестирования

Статья 5.2.3 была изменена с целью уточнить, что в отношении потенциальных участников, которые пока не подпадают под юрисдикцию Организатора крупного спортивного мероприятия в вопросах тестирования, Организатор крупного спортивного мероприятия вправе принять и обеспечить соблюдение критериев допуска к участию в своем мероприятии, установив срок до начала мероприятия, в течение которого участники должны согласиться соблюдать антидопинговые правила Организатора крупного спортивного мероприятия.

Предложенные изменения в редакции 3.0 были отклонены в пользу формулировок, содержащихся в Кодексе 2021 года, которые, согласно оценкам, хорошо себя зарекомендовали. В частности, организаторы крупных соревнований обладают полномочиями по проведению тестирования во внесоревновательный период в отношении Спортсменов, заявленных на участие в одном из их будущих соревнований, либо в отношении Спортсменов, которые иным образом подпадают под юрисдикцию организатора крупных соревнований в вопросах тестирования.

Статья 5.2.7. В соответствии с рекомендациями, изложенными в отчетах World Aquatics и Коттэ, в которых содержится призыв к Антидопинговым организациям проводить дополнительное тестирование Спортсменов помимо тестирования, осуществляемого их собственными Национальными антидопинговыми организациями, была добавлена новая статья 5.2.7, цель которой — обеспечить, чтобы тестирование, проводимое другими организациями помимо Национальных антидопинговых организаций, не подвергалось необоснованным ограничениям.

Статья 5.6. Возвращение ушедших из спорта Спортсменов к участию в Соревнованиях

Изменения, внесенные в статьи 5.6.1 и 5.6.2, четко устанавливают, что, помимо готовности проходить Тестирование, Спортсмены, завершившие спортивную карьеру и возвращающиеся к соревнованиям, должны также согласиться соблюдать действующие антидопинговые правила. Кроме того, в статью 5.6.2 добавлено пояснение, в котором указывается, что ни одно из положений Кодекса не запрещает спортивной организации принимать и применять правила участия, позволяющие ей отказать в членстве или лишить его спортсмена, совершившего определенные действия в период завершения спортивной карьеры, если бы такие действия составляли нарушение антидопинговых правил в случае их совершения в период, когда на данное лицо распространялось действие антидопинговых правил.

Статья 6.2 Анализ Проб и оценка аналитических данных в антидопинговых целях

Лабораториям разрешается проводить анализ проб и данных в целях борьбы с допингом. Хотя он и не назван это обязательным требованием, в своем заключении по вопросам прав человека Майкл Беллофф высказал мнение, что перечень видов лабораторных анализов, проводимых в «антидопинговых целях», можно было бы свести в единый документ. Это было сделано в результате реорганизации статей 6.2 и 6.3.

Статья 6.3 Исследование Проб

Исследования Проб Спортсменов должны всегда проводиться анонимно, чтобы исключить возможность установления связи между Пробой и конкретным Спортсменом. Даже в этом случае в определенных ограниченных случаях требуется согласие Спортсмена на проведение исследований с использованием его Проб. Изменения, внесенные в данную статью, позволяют более четко определить эти обстоятельства и привести их примеры.

Статья 6.5 Дополнительный анализ Проб до или в ходе Обработки результатов

В настоящую статью внесены изменения, чтобы уточнить, что Лаборатория может проводить повторный или дополнительный анализ Пробы до того, как Организация, ответственная за обработку результатов, уведомит Спортсмена о том, что данная проба является основанием для предъявления обвинения в нарушении антидопинговых правил, либо после окончательного разрешения такого дела. В период с момента предъявления обвинения Спортсмену до завершения рассмотрения дела дополнительный анализ пробы может проводиться только с согласия Спортсмена или с разрешения комиссии по проведению слушаний.

Статья 7.1.6 Ответственность за обработку результатов при нарушении порядка предоставления информации о местонахождении

Как правило, обработка результатов в случае нарушения порядка предоставления информации о местонахождении осуществляется Антидопинговой организацией, в которую Спортсмен направляет данные о своем местонахождении. В статью 7.1.6 добавлено исключение из этого общего правила, согласно которому в случае, если попытка проведения тестирования приводит к выявлению потенциального нарушения порядка предоставления информации о местонахождении, обработка результатов в отношении данного потенциального нарушения осуществляется Антидопинговой организацией, инициировавшей тестирование, если обе Антидопинговые организации не договорились об ином.

Статья 7.4 Временное отстранение

В рамках действующего Кодекса заинтересованные стороны отмечают сложности, связанные с осуществлением процесса обработки результатов и применением временного отстранения в связи с Субстанцией, вызывающей зависимость, когда срок дисквалификации (с прохождением лечения) составляет всего один месяц. В данном проекте обязательное Временное отстранение, применяемое в случае Неблагоприятных результатов анализа и Неблагоприятных результатов по паспорту в отношении не являющихся особыми Субстанций, не будет применяться к Субстанциям, вызывающим зависимость.

Если Временное отстранение, наложенное Организатором крупного спортивного мероприятия, не продлевается после завершения Спортивного мероприятия или не является обязательным для других Сторон в соответствии со статьей 15.1.4, то в соответствии с поправкой к статье 15.2 Организация, ответственная за обработку результатов, обязана незамедлительно принять собственное решение относительно необходимости наложения Временного отстранения.

В новой редакции статья 7.4.1 предусматривает, что Организация, ответственная за обработку результатов, обязана применять Временное отстранение с момента первого уведомления лица о возможном нарушении антидопинговых правил. Оно может быть снято той же Организацией, ответственной за обработку результатов, на основании обоснованного заявления Лица о том, что нарушение было связано с использованием «загрязненного источника» или другими значимыми факторами, например в случае, если срок, уже отбытый в рамках временного отстранения, превысил бы срок дисквалификации, который, вероятно, был бы назначен за нарушение антидопинговых правил. После того как Организация, ответственная за проведение слушаний, приняла решение не отменять Временное отстранение, только она сама может впоследствии, на основании новой информации, принять решение о его отмене. В качестве исключения из вышеуказанного правила, если Временное отстранение, наложенное Организатором крупного спортивного мероприятия, остается в силе до окончания Спортивного мероприятия, оно продолжает действовать и после его завершения, и заявление об отмене Временного отстранения может быть подано в соответствующую Международную федерацию или ее орган по проведению слушаний и рассмотрено ими.

Статья 7.4.1 Обязательное Временное отстранение после получения Неблагоприятного результата анализа или Неблагоприятного результата по паспорту

Перечень оснований для отмены Обязательного отстранения был расширен: помимо доказательства наличия «загрязненного источника», в него теперь включены вероятность вынесения решения об отсутствии нарушения антидопинговых правил, отсутствие вины или халатности, а также ситуация, когда срок, уже отбытый Спортсменом в рамках Временного отстранения, превысит срок дисквалификации, указанный в письме с обвинением в нарушении антидопинговых правил.

Статьи 7.4.3 и 13.2.2. Подача апелляции в Спортивный арбитражный суд Спортсменами и иными Лицами

ВАДА привлекло к работе Майкла Белоффа, эксперта в области прав человека, для анализа различных положений Кодекса с точки зрения соблюдения прав человека. В своем заключении г-н Белофф пришел к выводу, что в соответствии с принципом «равенства сторон», если, в частности, ВАДА обладает правом на окончательную апелляцию в Спортивный арбитражный суд, то все Спортсмены и иные Лица должны иметь такое же право. Его заключение относится как к апелляциям по существу дела, так и к обжалованиям решений о Временном отстранении. Включение в Кодекс определенных г-ном Белоффом принципов в области прав человека, касающихся апелляций в Спортивный арбитражный суд, может повлиять на ресурсы — финансовые и иные — Национальных антидопинговых организаций, ВАДА и других международных участников, если они примут решение участвовать в апелляционном разбирательстве в Спортивном арбитражном суде. Этот вопрос можно было решить только после получения заключения г-на Белоффа, что произошло уже значительно позже завершения второго этапа консультаций. Группа по разработке Кодекса рассмотрела все возможные варианты, учитывающие необходимость предоставить всем спортсменам право обжаловать в Спортивном арбитражном суде как окончательное решение, так и решение о временном отстранении. К числу важных факторов, которые мы приняли во внимание, относятся: предотвращение задержек при окончательном разрешении дел; необходимость оперативного рассмотрения апелляций на решения о временном отстранении; влияние на ресурсы Национальных антидопинговых организаций, ВАДА, других международных Подписавшихся сторон, а также Спортсменов; и обеспечение эффективной координации параллельных процедур. В третьем проекте Кодекса 2027 года рекомендуется следующий подход:

Апелляции по существу. Статья 13:

- ~ Спортсмены международного уровня сохраняют за собой право обжаловать решения комиссии по проведению слушаний непосредственно в Спортивном арбитражном суде. ВАДА и другие международные Подписавшиеся стороны сохраняют за собой такое же право.
- ~ Другие Спортсмены и Лица сохраняют право обжаловать решения комиссии по проведению слушаний в апелляционном органе национального уровня — у них появляется новое право обжаловать решение этого органа в Спортивном арбитражном суде. ВАДА и другие международные Подписавшиеся стороны сохраняют за собой такие же права.

Апелляции в отношении временных отстранений. Статья 7.4.3:

- ~ Спортсменам международного уровня предоставляется право обжаловать в Спортивном арбитражном суде решение Комиссии по проведению слушаний не отменять Временное отстранение. ВАДА и другие международные Подписавшиеся стороны по-прежнему имеют право подавать апелляции в Спортивный арбитражный суд, оспаривая решение Антидопинговой организации об отказе в наложении или отмене Временного отстранения, а также решение комиссии по проведению слушаний об отмене Временного отстранения.
- ~ Другие Спортсмены и Лица: поскольку важно оперативно урегулировать вопрос о Временном отстранении Спортсмена, нет смысла применять трехступенчатую процедуру (комиссия по проведению слушаний, национальный апелляционный орган и Спортивный арбитражный суд), которая применяется к окончательным решениям в отношении Спортсменов, не выступающих на международном уровне. В данном третьем проекте Кодекса 2027 года предусмотрено, что, как и Спортсмены международного уровня, все Спортсмены имеют право подавать апелляцию на решения о Временном отстранении непосредственно в Спортивный арбитражный суд. ВАДА и другие международные заинтересованные стороны сохраняют такое же право.

Во избежание задержек при окончательном разрешении основных дел в статью 7.4.3 был добавлен текст, предусматривающий, что апелляции в Спортивный арбитражный суд в отношении Временного отстранения не принимаются в качестве основания для задержки разрешения основного дела. Также было дополнительно уточнено право ВАДА вступать в процесс апелляционных разбирательств, инициируемых Спортсменами и иными Лицами в Спортивном арбитражном суде.

Процедура обжалования решений, касающихся временных отстранений, была дополнительно изменена с тем, чтобы Спортсмены имели возможность обжаловать Временное отстранение в рамках процедуры Антидопинговой организации до того, как они обратятся в Спортивный арбитражный суд. Это дает Спортсменам возможность оперативно обжаловать Временное отстранение на своем родном языке, а Антидопинговым организациям — возможность рассмотреть доводы Спортсмена и, в случае согласия, отменить Временное отстранение до начала разбирательства в Спортивном арбитражном суде. Этот подход поддерживают как Спортсмены, так и Антидопинговые организации.

Статья 7.7. Завершение спортивной карьеры

Помимо новых положений статьи 5.6, рассмотренных выше, в статью 7.7 было добавлено дополнительное положение, согласно которому в случае, если Спортсмен, завершивший спортивную карьеру, или иное Лицо допускает фальсификацию в процессе обработки результатов, связанной с нарушением антидопинговых правил, в котором ему предъявлено обвинение, на такого Спортсмена или иное Лицо по-прежнему

распространяется юрисдикция всех соответствующих Подписавшихся сторон в связи с нарушением, связанным с Фальсификацией, в соответствии со статьей 2.5.

Статья 7.8 Дела, подлежащие рассмотрению Экспертом по независимой оценке

Это совершенно новая статья, основанная на рекомендациях независимого прокурора Эрика Коттэ, концепция которой была одобрена Исполнительным комитетом ВАДА. Таким образом, в данной статье четко указано: если Антидопинговая организация получает уведомление о Неблагоприятном результате анализа, при этом не выявлено явных отклонений от Международного стандарта по тестированию или Международного стандарта для лабораторий, а у Спортсмена отсутствует разрешение на терапевтическое использование, Антидопинговая организация не может просто закрыть дело, не уведомив об этом Спортсмена и не завершив процедуру обработки результатов. В таких ситуациях: 1) Спортсмен должен быть уведомлен; 2) перед закрытием дела Антидопинговая организация обязана направить запрос о предоставлении заключения Эксперту по независимой оценке с копией в ВАДА; 3) после изучения материалов дела и любой другой информации, которая будет сочтена необходимой, Эксперт по независимой оценке должен вынести письменное заключение и дать рекомендацию Антидопинговой организации с копией в ВАДА, указав, оправдано ли отступление от стандартной процедуры обработки результатов в конкретных обстоятельствах данного дела; 4) после получения заключения и рекомендации Эксперта по независимой оценке Антидопинговая организация должна вынести письменное решение о том, будет ли она проводить стандартную процедуру обработки результатов или отклонит Неблагоприятный результат анализа; 5) копии решения Антидопинговой организации вместе с заключением и рекомендацией Эксперта по независимой оценке будут направлены каждой из других сторон, имеющих право обжаловать данное решение, причем такая апелляция будет подаваться непосредственно в Спортивный арбитражный суд; и 6) если Антидопинговая организация отклоняет дело о Неблагоприятном результате анализа, не запросив мнения и рекомендации Эксперта по независимой оценке, или не продолжит стандартную процедуру обработки результатов вопреки мнению и рекомендации Эксперта по независимой оценке, и если в ходе апелляционного разбирательства в конечном итоге будет установлено, что нарушение антидопинговых правил действительно имело место, то в соответствии со статьей 24 Кодекса и Международным стандартом по соответствию кодексу подписавшихся сторон Антидопинговая организация может подвергнуться санкциям за несоответствие требованиям, а также будет обязана возместить сторонам, подавшим апелляцию, расходы и обоснованные судебные издержки, понесенные в связи с апелляционным процессом. Настоящая статья должна быть включена без изменений в правила каждой Подписавшейся Стороны (статья 23.2.2). Более подробная информация о процедуре привлечения Эксперта по независимой оценке приведена в Международном стандарте по обработке результатов.

Некоторые положения статьи были перенесены в Международный стандарт по обработке результатов. Кроме того, статья 7.8.1.2 предусматривает, что, помимо ВАДА, каждая из других сторон, имеющих право подать апелляцию на решение Антидопинговой организации о прекращении рассмотрения дела, также должна получить копию запроса Антидопинговой организации о предоставлении заключения Экспертом по независимой оценке.

Чтобы ответить на вопросы заинтересованных сторон о том, кто будет выступать в качестве Эксперта по независимой оценке и каким образом он будет выбран, в Кодекс было добавлено новое определение термина «Эксперт по независимой оценке». Кроме того, был добавлен комментарий, разъясняющий, что, несмотря на процедуру привлечения Эксперта по независимой оценке, необходимо соблюдать требование о наложении обязательного Временного отстранения после уведомления спортсмена.

Статья 10.2. Система санкций за наличие, Использование, Попытку использования или Обладание в соответствии со статьей 10.2

Основная система, предусмотренная действующим Кодексом, выглядит следующим образом:

~ Не относящиеся к особым Субстанции и Методы:

- Дисквалификация сроком на 4 года, за исключением случаев, когда Спортсмен сможет доказать, что употребление было непреднамеренным. (Под «преднамеренным» понимается ситуация, когда Спортсмен знал, что его действия составляют нарушение антидопинговых правил, либо знал о существенном риске того, что его действия могут составлять нарушение антидопинговых правил.)
- Дисквалификация сроком на 2 года, если Спортсмен сможет доказать, что использование было непреднамеренным.

~ Особые субстанции или методы. (За исключением особых правил в отношении субстанций, вызывающих зависимость, и субстанций, запрещенных только в Соревновательный период.)

- 4 года, если Организация, ответственная за обработку результатов, сможет доказать, что использование было преднамеренным.
- 2 года, если Организация, ответственная за обработку результатов, не сможет доказать, что использование было преднамеренным.

Чтобы сократить срок дисквалификации до менее чем двух лет, Спортсмен должен был и по-прежнему должен доказать Отсутствие вины или халатности либо Незначительную вину или халатность. В обоих случаях Спортсмен обязан установить источник попадания запрещенного вещества в свой организм, за исключением Защищенных лиц и Спортсменов-любителей.

С момента вступления в силу Кодекса 2021 года возник ряд вопросов. Должен ли срок дисквалификации отличаться в случае, когда Спортсмен совершает нарушение просто по безрассудству, по сравнению с ситуацией, когда он сознательно совершает нарушение? Может ли Спортсмен доказать, что использование было непреднамеренным, не установив источник попадания запрещенной субстанции в свой организм? Какие факты следует учитывать при установлении источника запрещенной субстанции? При анализе фактов конкретного дела в каком порядке следует учитывать степень вины Спортсмена при определении того, было ли использование умышленным, безрассудным, без существенной вины или без вины? Эти вопросы приобретают особую актуальность в тех случаях, когда Спортсмен пытается доказать, что Неблагоприятный результат анализа был вызван загрязненным источником.

В данном первом проекте Кодекса 2027 года различие в том, на ком лежит бремя доказывания того, что использование не было преднамеренным, в отношении не-Особых и Особых субстанций и методов, остается без изменений. Исключения, касающиеся Субстанций, вызывающих зависимость, а также субстанций, запрещенных исключительно в Соревновательный период, остаются без изменений. Остается в силе и особый подход к Защищенным лицам и Спортсменам-любителям, в отношении которых не требуется установление источника запрещенной субстанции в их организме. В данном проекте вводятся два новых разграничения: во-первых, было ли нарушение совершено по безрассудству в отличие от преднамеренного; во-вторых, может ли Спортсмен доказать, каким образом запрещенная субстанция попала в его организм. Новая система санкций выглядит следующим образом:

10.2.1. Не относящиеся к Особым Субстанции или Методы; Спортсмен может установить, каким образом Запрещенные Субстанции попали в его организм

~ Дисквалификация сроком на 4 года, если Спортсмен не сможет доказать, что использование было непреднамеренным.

~ ~~Дисквалификация сроком на 3 года, если Спортсмен сможет доказать, что использование было~~

безрассудным, но не преднамеренным.

- ~ Дисквалификация сроком на 2 года, если Спортсмен сможет доказать, что использование не было ни безрассудным, ни преднамеренным.
- ~ Дисквалификация на срок от 0 до 2 лет, если Спортсмен может доказать Незначительную вину или халатность.
- ~ Без Дисквалификации, если Спортсмен может доказать Отсутствия вины.

10.2.2 Не относящаяся к Особой Субстанции или Метод, и Спортсмен НЕ МОЖЕТ установить, каким образом запрещенная субстанция попала в его организм

- ~ По умолчанию применяется Дисквалификация сроком на 4 года.
- ~ Период Дисквалификации продолжительностью 3 года, если, в исключительных случаях, Спортсмены могут доказать на приемлемом для органа, принимающего решение, уровне, что, на основе надежных аналитических доказательств, нарушение антидопинговых правил не было связано с умышленным употреблением запрещенной субстанции. В комментарии № 63 приводятся примеры того, что считается достоверными аналитическими доказательствами, а что — нет.
- ~ Смягчение санкции на основании Незначительной вины или халатности либо Отсутствия вины или халатности не допускается, если Спортсмен не может установить источник запрещенной субстанции.

В соответствии с вышеизложенным в Комментарии № 60 предусмотрено, что перед тем, как рассматривать вопрос о применимости положений «Незначительная вина или халатность» или «Отсутствие вины или халатности», орган, принимающий решение, должен сначала установить, выполнил ли Спортсмен в случае с не-Особой субстанцией свою обязанность доказать, что нарушение не было умышленным.

10.2.3 Особые Субстанции или Методы; Спортсмен может установить, как запрещенные субстанции попали в его организм

- ~ Дисквалификация сроком на 4 года, если Организация, ответственная за обработку результатов, сможет доказать, что использование было преднамеренным.
- ~ Дисквалификация сроком на 3 года, если Организация, ответственная за обработку результатов, сможет доказать, что использование было безрассудным.
- ~ Дисквалификация сроком на 2 года, если Организация, ответственная за обработку результатов, не сможет доказать, что использование было умышленным или безрассудным.
- ~ Бремя доказывания для получения дальнейшего снижения срока дисквалификации на основании Незначительной вины или халатности либо Отсутствия вины или халатности по-прежнему лежит на Спортсмене.

Более гибкий подход к нарушениям в статье 10.2, описанный выше, был положительно воспринят большинством заинтересованных сторон, в связи с чем во второй редакции проекта не было внесено каких-либо существенных изменений. Однако многие сочли, что сам текст Кодекса, в котором изложены эти принципы, является довольно сложным. Чтобы исправить эту ситуацию, текст статьи был существенно отредактирован, с тем чтобы отдельно рассмотреть каждый из различных видов фактических обстоятельств.

Существенные изменения, включенные в пункты 10.2.1 и 10.2.2, заключаются в следующем (ранее не включались):

10.2.1 *Субстанции*, не относящиеся к *Особым* или *Методы*, не относящиеся к *Особым*

За нарушения статей 2.1 или 2.2, связанные с *Субстанциями* или *Методами*, не относящимися к *Особым*, срок *Дисквалификации* может быть сокращен следующим образом:

- 10.2.1.1 Если *Спортсмен* может доказать, каким образом *Запрещенная субстанция* попала в его организм и что нарушение не было преднамеренным, срок *Дисквалификации* составляет два (2) года.
- 10.2.1.2 Если *Спортсмен* не может доказать, что нарушение не было преднамеренным, но может показать, каким образом *Запрещенная субстанция* попала в его организм и что обстоятельства *Использования* не были связаны со спортивными результатами, срок *Дисквалификации* составляет три (3) года.
- 10.2.1.3 Если *Спортсмен* не может доказать, каким образом *Запрещенная субстанция* попала в его организм, но в исключительных случаях может доказать, на приемлемом для органа, принимающего решение, уровне, что, основываясь на надежных аналитических доказательствах, нарушение антидопинговых правил не соответствует преднамеренному использованию *Запрещенной субстанции*, то срок *Дисквалификации* может быть сокращен до трех (3) лет.
- 10.2.1.4 За нарушения, связанные с *Неблагоприятным результатом анализа* по субстанции, которая запрещена только в *Соревновательный период*, и *Спортсмен* может доказать, что *Запрещенная субстанция* использовалась во *Внесоревновательный период* в обстоятельствах, не связанных со спортивными результатами, срок *Дисквалификации* составляет два (2) года.

(Эта информация об изменении ранее не была выделена во втором проекте «Краткого обзора основных изменений».)

В пункт 10.2 добавлены три дополнительных подпункта:

Статья 10.2.4 касается особых случаев предоставления Разрешения на терапевтическое использование, рассмотренных выше в статье 4.4.

В статье 10.2.5 рассматриваются различия в бремени доказывания и сроках Дисквалификации за обладание не относящимися к *Особым Субстанциями* и *Особыми Субстанциями*.

В статье 10.2.6 вновь вводится специальное определение термина «преднамеренный», заимствованное из Кодекса 2021 года, которое используется при определении сроков Дисквалификации в соответствии с различными положениями статьи 10.2.

Система санкций, изложенная во втором проекте Кодекса, остается в основном неизменной. Большинство изменений в третьем проекте представляют собой уточнения, внесенные в ответ на вопросы заинтересованных сторон. Одно из важных уточнений касается того, какие «сроки дисквалификации, которые в противном случае подлежали бы применению», могут быть приостановлены в случае оказания Существенного содействия или предоставления Иной ценной информации.

После повторного рассмотрения и с учетом мнения эксперта по правам человека Майкла Белоффа срок дисквалификации, предусмотренный статьей 10.2.1.3, был сокращён до 2 лет. (Это изменение ранее не было отмечено во втором проекте «Краткого изложения основных изменений».)

Статья 10.2.1.3. В данной статье предусмотрено, что даже в том случае, если Спортсмен не может установить источник происхождения не-Особой Субстанции в своем организме, он может сократить четырехлетний срок дисквалификации до двух лет, если сможет доказать на основании «научных» доказательств, что данное нарушение антидопинговых правил не может быть связано с умышленным употреблением запрещенной Субстанции. Разница заключается в том, что в предыдущем проекте Кодекса речь шла о надежных «аналитических» доказательствах.

Статья 10.2.4 Субстанции, вызывающие зависимость

Хотя отзывы заинтересованных сторон о том, каким образом Кодекс 2021 года регулирует вопрос о Субстанциях, вызывающих зависимость, в целом были положительными, были высказаны вопросы по следующим аспектам:

- ~ Возможный период дисквалификации продолжительностью один месяц не дает Организации, ответственной за обработку результатов, достаточно времени для рассмотрения и обработки дела.
- ~ С технической точки зрения нецелесообразно требовать от Спортсмена «завершения» программы лечения от злоупотребления Субстанциями, вызывающими зависимость, для сокращения срока дисквалификации с 3 до 1 месяца.
- ~ Требование прохождения программы лечения от злоупотребления Субстанциями, вызывающими зависимость, является чрезмерной мерой для многих лиц, впервые совершивших нарушение.
- ~ Существуют определенные обстоятельства, например случайное употребление чая из листьев коки, когда требование прохождения реабилитации с целью сокращения срока дисквалификации просто нецелесообразно.
- ~ Ряд заинтересованных сторон по-прежнему утверждают, что решение вопросов, связанных с реабилитацией, вообще выходит за рамки их компетенции.

С учетом этих соображений в первом проекте нового Кодекса используется следующий подход:

- ~ Фиксированный срок Дисквалификации в два месяца за первое нарушение. При первом нарушении не предусмотрено обязательное прохождение реабилитационных мероприятий и не предусмотрена возможность смягчения наказания.
- ~ В случае повторного нарушения, связанного с той же Субстанцией, вызывающей зависимость, срок Дисквалификации составляет четыре месяца, который может быть сокращен до двух месяцев, если Спортсмен «приступит» к прохождению программы лечения от злоупотребления Субстанциями, вызывающими зависимость. Организация, ответственная за обработку результатов, также может по своему усмотрению установить срок дисквалификации продолжительностью два месяца, если сочтет, что прохождение лечебной программы не требуется (*например*, в случае употребления чая из листьев коки).

Изменена формулировка, и теперь это статья 10.2.3, однако существенных изменений нет.

Ранее в данной статье предусматривалось, что в случае использования Субстанции, вызывающей зависимость, в соревновательный период, если Спортсмен мог доказать, что такое использование не было связано с достижением спортивных результатов, срок дисквалификации составлял от одного до двух лет. В третьем проекте этот срок дисквалификации был изменен на период от шести месяцев до двух лет.

С учетом рекомендаций научного комитета ВАДА в правила было добавлено пояснение, касающееся двухмесячного срока дисквалификации за первое нарушение, связанное с употреблением Субстанций, вызывающих зависимость, во внесоревновательный период, не имеющим отношения к спорту. Хотя Кодекс не ставит в зависимость двухмесячный срок дисквалификации за первое нарушение от прохождения Спортсменом или иным Лицом лечебной программы, в комментариях Антидопинговой организациям даны рекомендации о том, что в пределах своих компетенций и ресурсов им следует рассмотреть возможность принятия политики, которая поощряла бы и способствовала тому, чтобы Спортсмены и иные Лица обращались за медицинской консультацией после первого нарушения и, в случае соответствующей рекомендации, проходили курс лечения или реабилитации.

Статья 10.3.2 Санкции и Обработка результатов при Нарушении порядка предоставления информации о местонахождении

Санкция за нарушение порядка предоставления информации о местонахождении в соответствии со статьёй 2.4 составляет два года, с возможностью сокращения до минимум одного года в зависимости от того, сможет ли Спортсмен доказать наличие смягчающих обстоятельств, снижающих степень его вины. Изменения, внесенные в данную статью, четко устанавливают, что вина должна оцениваться в равной степени по всем трем нарушениям порядка предоставления информации о местонахождении, при этом предполагается, что после первого и второго случая *Спортсмен* должен проявлять повышенную бдительность.

В статье 7.1.6 разъясняется, какая Антидопинговая организация должна инициировать процедуру в связи с нарушением антидопинговых правил, связанным с непредставлением информации или пропущенным тестом. Если отдельный случай непредставления информации о местонахождении приводит к потенциальному нарушению антидопинговых правил в соответствии со статьёй 2.4, обработку результатов в связи с данным нарушением осуществляет Антидопинговая организация, в которую данный Спортсмен должен был направлять информацию о своем местонахождении на момент непредставления информации. Если отдельный пропущенный тест приводит к потенциальному нарушению антидопинговых правил в соответствии со статьёй 2.4, рассмотрением данного нарушения занимается Антидопинговая организация, которая назначила данный тест.

Статья 10.6.1.2. Загрязненные продукты

Предыдущая статья Кодекса под этим номером касалась возможного сокращения срока дисквалификации за нарушения антидопинговых правил, связанные с «Загрязненными продуктами». Новое определение термина «Загрязненный источник» является более широким и включает в себя такие источники загрязнения, как пища или напитки, загрязнение окружающей среды, а также контакты с третьим лицом или предметом, к которому прикасалось третье лицо.

Определение термина «Загрязненный источник» было дополнительно уточнено: теперь предусмотрено, что в случаях загрязнения посредством физического контакта у Спортсмена не должно было быть оснований подозревать, что третье лицо, которое стало источником загрязнения, употребляло, хранило или подвергалось воздействию Запрещенной Субстанции.

В предыдущем проекте было указано, что Спортсмены предупреждаются о том, что принимают «пищевые добавки и лекарственные препараты» на свой страх и риск. Упоминание о «лекарственных препаратах» в данном контексте было удалено.

Статья 10.7.1 Существенное содействие

Расширение области применения статьи 10.7.1 получило широкую поддержку со стороны заинтересованных сторон, особенно тех из них, которые располагают подразделениями по расследованиям. Было указано, что применение статьи 10.7.1 ограничивается требованием о том, что существенное содействие должно «привести» к уголовному или дисциплинарному преследованию. Это требование было отменено.

Также было добавлено положение, позволяющее Организации, ответственной за обработку результатов, принять первоначальное решение о приостановлении действия меньшей части срока Дисквалификации, а затем, на основании повторного рассмотрения значимости полученной информации, увеличить продолжительность приостановленного срока Дисквалификации.

Критерии, при которых применяется данная статья, были несколько ужесточены: теперь требуется предоставление информации, «которая приводит к» выявлению Антидопинговой организацией фактов, составляющих нарушение антидопинговых правил, или возбуждению дела, связанного с таким нарушением. Считалось, что формулировка «может привести к» в первой редакции Кодекса открывает возможности для злоупотреблений и является излишней. Тем не менее для Антидопинговых организаций достаточно «установления фактов, составляющих [например, нарушение антидопинговых правил]», а не фактического возбуждения дела.

НОВАЯ СТАТЬЯ: 10.7.2 Иная ценная информация и содействие в борьбе с допингом в спорте

Данное новое положение позволяет Организации, ответственной за обработку результатов, сократить срок дисквалификации на 15 % на основании получения ценной информации, которая не соответствует критериям «существенного содействия» в соответствии со статьей 10.7.1. (Статья 10.7.1 допускает сокращение срока дисквалификации на 75 %.) Например, спортсмен предоставляет информацию о том, как он принимал допинг и избегал выявления этого факта, но не указывает на виновных третьих лиц, как того требует статья 10.7.1.

Никаких существенных изменений, за исключением особого акцента на предотвращении использования допинга Защищенными лицами или Несовершеннолетними.

Статья 10.8.1 Соглашения об обработке результатов

Статья 10.8.1 действующего Кодекса предусматривает, что Спортсмен, которому предъявлено обвинение в нарушении антидопинговых правил, влекущем за собой Дисквалификацию сроком четыре года, может признать факт нарушения не позднее чем через 20 дней после получения уведомления об обвинении, в результате чего срок Дисквалификации сокращается на один год. Заинтересованные стороны отмечают, что данный инструмент оказался весьма полезным для оперативного урегулирования споров, и высказали просьбу о расширении области применения статьи 10.8.1. Соответственно, действие данного положения было расширено и теперь распространяется на нарушения антидопинговых правил, по которым назначенный срок дисквалификации составляет менее 4 лет, при этом предусмотрено сокращение срока на 25 %.

Внесенные в статью поправки уточняют, что 25-процентное снижение срока дисквалификации за добровольное признание вины и согласие на применение санкций рассчитывается исходя из срока дисквалификации, указанного в письме с предъявлением обвинения, а не из потенциального срока дисквалификации, указанного в первом уведомлении о возможном нарушении антидопинговых правил.

Статья 10.9. Многочисленные нарушения

Новая статья 10.9.3.4. В данной статье разъясняются последствия в особом случае, когда Спортсмен может доказать, что второй Неблагоприятный результат анализа был обусловлен исключительно остаточным присутствием Запрещенной субстанции в его организме, после того же приема или использования, которое привело к первому Неблагоприятному результату анализа. В данной ситуации все соревновательные результаты Спортсмена, связанные со вторым Неблагоприятным результатом анализа, будут аннулированы, однако срок Дисквалификации не будет увеличен, а правило о многочисленных нарушениях (статья 10.9) не будет применяться.

Статья 10.11. Конфискация денежных призов

С учетом отзывов заинтересованных сторон в данной статье восстановлена редакция Кодекса 2021 года. Вопросы о присуждении медалей и определении мест по-прежнему регулируются правилами страны-организатора, ответственной за проведение Спортивного мероприятия.

Статья 10.14.1 Статус в течение срока Дисквалификации или Временного отстранения

В данной статье приводится описание того, что разрешено и что запрещено делать Лицу, отбывающему временное отстранение от участия в соревнованиях или срок дисквалификации. Ряд заинтересованных сторон высказали просьбу расширить формулировку данной статьи и привести примеры.

Это было сделано в данном проекте.

Участие в соревнованиях в период Дисквалификации или Временного отстранения влечет за собой соответствующие меры, но само по себе не является самостоятельным нарушением антидопинговых правил. Многие положения Кодекса, касающиеся нарушений антидопинговых правил, были расширены и теперь включают в себя нарушения статьи 10.14.1.

Данная статья была дополнительно разъяснена в связи с вопросами, поступившими от заинтересованных сторон, а также в связи с наличием несогласованных подходов со стороны заинтересованных сторон. Запрет на участие в деятельности или работу у Подписавшейся стороны либо в её организациях-членах в период временного отстранения или дисквалификации был уточнён и теперь распространяется на следующие должности: член совета директоров, руководитель, директор, должностное лицо или руководитель высшего звена, а также любую должность, связанную с допинг-контролем или предполагающую прямой контакт со Спортсменами или персоналом спортсменов; при этом работа на других должностях не запрещается.

Область применения данного запрета повторно отражена в описании функций и обязанностей различных Сторон, изложенном в статье 20. В ответ на запрос о разъяснении, поступивший от представителей Спортсменов, в статью 10.14.1 было добавлено пояснение, в котором уточняется, что в случае, если Спортсмен, отбывающий срок Дисквалификации или Временного отстранения, имеет трудовой договор на оказание спортивных услуг, статья 10.14.1(vi) не запрещает клубу продолжать выплачивать Спортсмену предусмотренные договором вознаграждения в течение периода Дисквалификации или Временного отстранения, при условии что спортсмен не участвует в какой-либо деятельности, запрещенной статьей 10.14.1(v).

Статьи 13 и 14.2.2 Изменения, связанные с апелляциями

Статья 13.2. Список решений, подлежащих обжалованию, был расширен и теперь включает: решение не выносить заключение о Неблагоприятном результате по паспорту или заключение об Атипичном результате по паспорту после пересмотра; решение не налагать Временное отстранение; решение Организации, ответственной за обработку результатов, о том, что требования для фиксации нарушения порядка предоставления информации о местонахождении не выполнены; решение в соответствии со статьей 27.3 (ретроактивное применение нового Кодекса к периоду дисквалификации, который Спортсмен все еще отбывает на основании решения, принятого до вступления в силу нового Кодекса); а также решение Антидопинговой организации об аннулировании или отказе от аннулирования в соответствии со статьей 5.6.1 (Возвращение ушедших из спорта Спортсменов к участию в Соревнованиях).

Статья 13.2.3.2. В целях обеспечения справедливости право на подачу апелляции на решения национального апелляционного органа было расширено: теперь им обладают не только МОК, МПК, международные федерации и ВАДА, но и сам Спортсмен, его Национальная антидопинговая организация (НАДО), а также любая другая сторона дела, по которому было вынесено данное решение.

Статья 13.2.5. В соответствии с действующим Кодексом решения или разрешения, вынесенные ВАДА на основании статей 10.7 («Существенное содействие») и 10.7.2 («Иная ценная информация»), не подлежали обжалованию. В данном проекте на эти решения может быть подана апелляция, причем порядок пересмотра решений определяется по усмотрению суда. Данный стандарт пересмотра по усмотрению также применяется к решениям ВАДА, принятым в соответствии с пунктом 5.6.1 (освобождение от обязательного уведомления за 6 месяцев для завершивших спортивную карьеру Спортсменов, возвращающихся к соревнованиям).

Статья 13.1.2. Рассмотрение дел в Спортивном арбитражном суде, в которых в качестве сторон выступают ВАДА, международная федерация и/или Организатор крупного спортивного мероприятия, проводится на французском или английском языке, если вышеуказанные стороны не договорились об ином.

В новой статье 13.1.4 уточняется, что апелляции на решения ВАДА должны рассматриваться с точки зрения того, было ли решение ВАДА произвольным.

Статья 13.2.2. (См. разъяснения, приведенные в статье 7.4.3 Подача апелляции в Спортивный арбитражный суд Спортсменами и иными Лицами.)

Статья 14.2.2. Сторонам, имеющим право подать апелляцию на решение, предоставляются машиночитаемые материалы дела на французском или английском языке, а также, насколько это возможно, в электронном цифровом формате с возможностью поиска по тексту.

Заинтересованные стороны выразили значительное недовольство в связи с содержащимся в первом проекте требованием о том, что материалы дел должны предоставляться на французском или английском языке в машиночитаемом формате. Второй проект предусматривает лишь, что документы должны предоставляться в машиночитаемом формате, а в случае, если материалы дела содержат документы на языке, отличном от французского или английского, необходимо предоставить указатель материалов дела на французском или английском языке с кратким описанием каждого документа.

Статья 13.2.3.4 («Крайний срок подачи апелляции для сторон, кроме ВАДА») была изменена с целью установления единого срока подачи апелляции для иных, кроме ВАДА, сторон. Таким сроком является более поздний из следующих: (а) двадцать один день с момента получения решения или (б) в случае своевременного запроса подающей апелляцию стороной полного пакета документов в соответствии со статьей 14.2.2 — двадцать один день с момента получения полного пакета документов, относящихся к данному решению.

Статьи 14.3.2 и 14.3.4. Обязательное Публичное обнародование после принятия окончательного решения по делу

Общее требование, предусмотренное статьей 14.3.2, заключается в том, что после вынесения окончательного решения по делу Организация, ответственная за обработку результатов, обязана обнародовать его результаты. Текущая статья 14.3.4 устанавливает исключение из этого общего принципа и требует согласия Спортсмена в тех случаях, когда установлено, что он не совершал нарушения антидопинговых правил. В первом проекте нового Кодекса предусмотрено еще одно исключение из правила об обязательном обнародовании в случае, если установлено Отсутствие вины или халатности со стороны Спортсмена.

Просьба прокомментировать: было много споров по поводу того, являются ли эти исключения разумным решением, обеспечивающим справедливость и уважение к правам Спортсменов, в отношении которых не было установлено Отсутствия вины или халатности, или же это плохая идея, учитывая важность прозрачности для авторитета антидопинговой системы. Приветствуются дополнительные комментарии по данному вопросу.

После рассмотрения всех комментариев заинтересованных сторон, в которых рассматривался вопрос о соотношении важности прозрачности и потенциального ущерба репутации Спортсменов, оправданных или признанных совершившими нарушение при Отсутствии вины, в результате обнародования информации, группа по разработке Кодекса вынесла рекомендацию в пользу последней позиции. В третьем проекте предусмотрено, что согласие на обнародование требуется в случае вынесения решения об отсутствии нарушения или об Отсутствии вины, за исключением случаев, когда личность Спортсмена или иного Лица уже является общеизвестной или когда санкции уже были применены. Однако в целях обеспечения прозрачности статья 14.4 обязывает Антидопинговую организацию ежегодно публиковать статистический отчет (с сохранением анонимности Спортсменов и иных вовлеченных Лиц), в котором перечисляются принятые ею антидопинговые решения, в которых было установлено Отсутствие вины или халатности в соответствии со статьей 10.5, с указанием года принятия решения, вида спорта, статьи Кодекса, которая была нарушена, Запрещенной субстанции или Запрещенного метода, а также информации о том, была ли подана апелляция на данное решение. Интересно, что количество решений по делам, в которых фигурирует «Отсутствие вины», рассматриваемых ВАДА ежегодно, ничтожно мало по сравнению с общим количеством рассматриваемых решений. Например, в период с 2021 по 2024 год ВАДА рассматривало около 3000 дел в год, и количество решений по делам, где фигурирует «Отсутствие вины», за этот период в среднем составляло менее 19 в год. Дополнение к статье 14.3.7 во втором проекте, согласно которому любая публикация в соответствии со статьей 14 в случае, касающемся Несовершеннолетнего, Защищенного лица или Спортсмена-любителя, должна быть соразмерна фактам и обстоятельствам дела с учетом наилучших интересов данного лица, должно быть изменено таким образом, что в исключительных случаях в качестве второстепенного критерия может учитываться авторитет антидопинговой системы.

Если после слушаний и апелляции установлено, что Спортсмен не совершал нарушения антидопинговых правил или доказано Отсутствие вины или халатности Спортсмена в отношении нарушения, требуется согласие Спортсмена на обнародование информации, за исключением случаев, когда личность Спортсмена уже стала достоянием общественности, к нему уже были применены или применяются Последствия, либо существуют иные веские обстоятельства, способствующие Публичному обнародованию информации. В этом четвертом и окончательном проекте добавлено исключение, касающееся «иных веских обстоятельств».

Статья 18 Образование

По просьбе образовательного подразделения ВАДА данная статья была доработана с целью отражения последних достижений в его работе по образованию в области борьбы с допингом.

Статья 20. Дополнительные роли и ответственность Подписавшихся сторон и ВАДА

В начало данной статьи добавлены два важных положения. Первое — это положение, обязывающее Антидопинговые организации сотрудничать друг с другом на основании этических принципов и в духе доброй воли для достижения целей Кодекса.

Во-вторых, уточняется, что Антидопинговые организации не должны передавать полномочия по какому-либо аспекту допинг-контроля, если такая передача может обоснованно привести к потенциальному или фактическому конфликту интересов.

К дополнительным или уточненным обязательствам, применимым к Подписавшимся сторонам, относятся: публикация своих политик и правил в Интернете в месте, легко доступном для Спортсменов и иных Лиц (*например*, пункт 20.1.1); а также более подробное описание действий, необходимых для выполнения обязательства по активному расследованию всех потенциальных нарушений антидопинговых правил со стороны Персонала спортсмена или иных Лиц (*например*, примечание к статье 20.1.9).

Статья 20.3 Роли и ответственность Международных федераций

Ряд заинтересованных сторон, в частности национальные антидопинговые организации, высказали мнение, что структуры, осуществляющие обработку результатов для международных федераций, должны быть независимыми от спортивных организаций, которые они обслуживают (*например*, путем создания независимых подразделений по обеспечению честности и справедливости или передачи этих полномочий независимым третьим сторонам, таким как Международное агентство по тестированию). Подавляющее большинство отзывов, полученных в ответ на это предложение, свидетельствовало о том, что, хотя в принципе это предложение может показаться хорошей идеей, на практике это не так. Конечно, запретить спортивным организациям участвовать в деятельности Национальных антидопинговых организаций проще, чем запретить спортивным организациям заниматься собственной антидопинговой деятельностью. Во многих случаях это было бы невозможно с логистической или финансовой точки зрения. Однако в пункт 20.3.1 был добавлен новый комментарий, в котором учитываются опасения Национальных антидопинговых организаций, не устанавливая при этом новых требований к международным федерациям.

В этом комментарии отмечается, что международным федерациям рекомендуется, в пределах своих ресурсов и организационной структуры, обеспечить операционную независимость своей антидопинговой деятельности от органов управления спортом и их операционной деятельности.

Статья 20.3.2. Требуется от международных федераций обязать свои национальные федерации обеспечить, чтобы национальная антидопинговая организация в их стране обладала полными полномочиями по осуществлению антидопинговой деятельности в отношении всех лиц, находящихся под юрисдикцией национальной федерации, а также чтобы члены национальной федерации соблюдали Кодекс и Международные стандарты.

Статья 20.4. Роли и ответственность Национальных олимпийских комитетов и Национальных паралимпийских комитетов

Пункт 20.4.3 был дополнен требованием, согласно которому Национальные олимпийские комитеты и Национальные паралимпийские комитеты должны обеспечить, чтобы Национальная антидопинговая организация в их стране обладала полными полномочиями по осуществлению антидопинговой деятельности в отношении всех Спортсменов и иных Лиц, находящихся под юрисдикцией Национального олимпийского комитета или Национального паралимпийского комитета.

Прежнее требование, согласно которому международные федерации и национальные олимпийские комитеты должны были «обеспечивать» национальным антидопинговым организациям полные полномочия для осуществления их деятельности, было изменено на обязательство «прилагать все усилия». (Аналогичное изменение было внесено в статью 20.3.2 в отношении международных федераций.)

Статья 20.4.22. Обеспечить, чтобы в случае проведения национальной федерацией допинг-контроля под эгидой Национального олимпийского комитета или Национального паралимпийского комитета данная федерация привлекала свою Национальную антидопинговую организацию или иной независимый орган по сбору Проб для сбора проб в соответствии с Международным стандартом тестирования.

В связи с потенциальным конфликтом интересов, возникающим при проведении тестирования национальными федерациями, пункт 20.4.22 настоящей статьи был исключен. Национальные федерации не должны проводить тестирование.

Статья 21. Дополнительные роли и ответственность Спортсменов и иных Лиц

Начиная с Кодекса 2015 года, статьи 21.1.6 и 21.2.6 обязывают Спортсменов и Персонал Спортсменов сотрудничать с Антидопинговыми организациями, проводящими расследования нарушений антидопинговых правил (статья 21.3.3, налагающая такую же ответственность на других Лиц, была добавлена в Кодекс 2021 года). В комментарии к этим статьям поясняется, что отказ от сотрудничества не является нарушением антидопинговых правил в соответствии с Кодексом, но может служить основанием для дисциплинарных мер в соответствии с правилами Подписавшей стороны. В третьем проекте данное положение было дополнено, чтобы уточнить, что обязанность сотрудничать подлежит соблюдению надлежащих процессуальных гарантий, включая, в частности, право на юридическую помощь и право не свидетельствовать против себя, как это более подробно описано в Международном стандарте по специальным данным и расследованиям.

Статья 22 Участие правительств

Статья 22.2 предусматривает, что каждое правительство должно взять на себя обязательство соблюдать принципы Кодекса. Правительства выразили определенные возражения в отношении формулировки принципов Кодекса, изложенных в статье 22.2 второго проекта. В соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО это изложение принципов заменили ожиданием, что правительства будут «поддерживать миссию ВАДА, определенную в ее уставе».

Использование антидопинговых проб для целей спортивного регулирования, не связанных с борьбой с допингом

В действующем Кодексе в комментарии 114 к статье 23.2.2 содержится ссылка на разрешенное использование проб, взятых в рамках допинг-контроля, для других целей спортивного регулирования. В данном проекте принцип, изложенный в этом комментарии, был включен в текст статей 23.2.2 и 6.2(iv). Условия, применимые к такому использованию, были расширены с целью устранения потенциальных опасений, связанных с конфиденциальностью данных.

Текст пункта 23.2.2 был сокращён, однако его суть осталась прежней.

В целях обеспечения конфиденциальности и в соответствии с решением Совета учредителей ВАДА от 5 декабря 2025 года в статью 23.2.2 (и соответствующий комментарий), а также в комментарий к статье 5.1 были внесены дополнительные изменения. Кроме того, была добавлена новая статья 14.6.2, в которой уточняется, что Антидопинговые организации не должны использовать персональные данные, содержащиеся в системе АДАМС, для целей, не связанных с борьбой с допингом.

НОВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ: ОПЕРАЦИОННАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ НАДО

Статья 20.5.1 как действующего Кодекса, так и предлагаемого первого проекта нового Кодекса требует, чтобы национальные антидопинговые организации (НАДО) были независимыми в своих операционных решениях и деятельности от спортивных организаций и правительства. В данном проекте добавлено новое определение термина «Операционная независимость НАДО», которое более четко разъясняет это требование.

Определение операционной независимости Национальной антидопинговой организации было существенно расширено и теперь включает в себя виды деятельности, которые ранее, возможно, не были запрещены или оставались без внимания, в том числе, например, запрет на передачу каких-либо полномочий по допинг-контролю спортивной организации или государственным органам.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ОБРАЗОВАНИЕ И НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Обе эти статьи были существенно доработаны комитетами ВАДА и соответствующими заинтересованными группами.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: Дополнительные роли и ответственность Подписавшихся сторон и ВАДА

В перечень функций и обязанностей каждой из групп Подписавшихся сторон, указанных в статье 20, добавлены следующие три требования:

- ~ Проводить автоматическое расследование в отношении Персонала Спортсменов в случае нарушения антидопинговых правил с участием Защищенного лица или Несовершеннолетнего, которому они оказывают поддержку, а также проводить автоматическое расследование в отношении любого Персонала Спортсменов, оказывавшего поддержку более чем одному Спортсмену, признанному совершившим нарушение антидопинговых правил (*например*, пункт 20.1.10).
- ~ Принять и внедрить положения Кодекса поведения, позволяющие применять дисциплинарные меры в отношении любого Персонала спортсмена, который нарушает свои обязательства, предусмотренные статьёй 21.2 (посещать антидопинговые образовательные мероприятия и предоставлять точную информацию спортсменам, которых он поддерживает), если такое нарушение в иных обстоятельствах не являлось бы нарушением антидопинговых правил (*например*, 20.1.17).
- ~ Соблюдать автономию и независимость Национальных антидопинговых организаций, а также требования, касающиеся Операционной независимости национальных антидопинговых организаций (*например*, 20.1.18).

Была добавлена новая статья 20.7, в которой рассматриваются роли и обязанности других Подписавшихся сторон, не указанных в статьях 21.1–21.6. В целом функции и обязанности этих других Подписавшихся сторон определяются в соответствии с Приложением А к Политике ВАДА по принятию новых Подписавшихся сторон Всемирного антидопингового кодекса.

Статья 22 Участие правительств

В эту статью добавлены два новых положения. В новой статье 22.2 закреплено обязательство каждого правительства соблюдать принципы Кодекса, как они изложены в Конвенции ЮНЕСКО. Новая статья 22.11 посвящена государственной поддержке программ просвещения и подготовки в области борьбы с допингом.

Статья 24. Мониторинг и оценка соблюдения Кодекса и Конвенции ЮНЕСКО

Предлагаемые поправки к статье 24 Кодекса и предлагаемые изменения в Международном стандарте по соответствию Кодексу Подписавшихся сторон, в частности, включают: уточнение того, что ВАДА должно направить Подписавшейся стороне официальное уведомление, в котором должны быть указаны (а) утверждаемое несоответствие, (б) предлагаемые последствия и (в) срок, в течение которого Подписавшаяся сторона должна предоставить ответ (24.1.2); подтверждение того, что ответ Подписавшейся стороны на официальное уведомление ВАДА может включать оспаривание утверждаемого несоответствия и предлагаемых последствий, а также квалификацию ВАДА того или иного требования как «критического» или «высокоприоритетного», и в этом случае спор разрешает Спортивный арбитражный суд (24.1.5); требование о том, что Подписавшаяся сторона, желающая оспорить любую часть официального уведомления ВАДА, должна внести 5 000 швейцарских франков в качестве гарантийного депозита для покрытия расходов, которые ВАДА понесет при передаче спора в Спортивный арбитражный суд. ВАДА должно возратить такой депозит в полном объеме, если спор будет урегулирован до возникновения расходов или по указанию Спортивного арбитражного суда (24.1.3); подтверждение того, что Подписавшаяся сторона может урегулировать спор путем устранения несоответствия в любой момент до вынесения окончательного решения Спортивного арбитражного суда (24.1.8.6); разъяснение права Подписавшейся стороны оспаривать утверждение ВАДА о том, что наложенные условия восстановления еще не выполнены (24.1.7); разъяснение того, что лишение привилегий ВАДА за несоответствие не обязательно будет включать лишение доступа к образовательным ресурсам ВАДА (24.1.4.1(c)); разъяснение в отношении Последствий, касающихся демонстрации национальных флагов и исполнения национальных гимнов (24.1.4.8); и разъяснение того, на представителей каких Подписавшихся сторон распространяются Последствия, налагаемые за несоответствие (определение термина «Представители» в Кодексе).

ЗАЩИЩЕННЫЕ ЛИЦА, НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ И СПОРТСМЕНЫ-ЛЮБИТЕЛИ

Особые меры защиты, предусмотренные действующим Кодексом для Защищенных лиц и Спортсменов-любителей, не изменились. Однако в определениях терминов «Защищенное лицо» и «Спортсмен-любитель» добавлено новое пояснение, в котором четко указано, что обстоятельства, при которых к Защищенным лицам и Спортсменам-любителям следует применять особый режим, конкретно перечислены в Кодексе, и не следует предполагать, что особый режим предусмотрен в отношении других положений Кодекса, если это прямо не указано.

Были добавлены новые положения, расширяющие особый режим, предоставляемый Защищенным лицам и/или Спортсменам-любителям. Кроме того, некоторые (хотя и не все) меры особого режима, предоставлявшиеся «Защищенным лицам» и/или Спортсменам-любителям, теперь распространяются и на Несовершеннолетних, не являющихся «Защищенными лицами» (элитных спортсменов в возрасте 16 и 17 лет). Например:

- ~ Нарушения статей 2.7 (Распространение), 2.8 (Административные нарушения) или 2.9 (Соучастие), с участием Защищенных лиц или Несовершеннолетних, являются особенно серьезными и могут повлечь за собой более длительные сроки дисквалификации (статьи 13.3.3 и 13.3.4).
- ~ Существенная помощь: информация и помощь, касающиеся использования допинга Защищенными лицами и Несовершеннолетними, представляют особую ценность. (Статьи 10.7.1(iv) и 10.7.2.)
- ~ Обязательное Публичное обнародование информации о нарушениях антидопинговых правил не требуется в случаях, когда нарушителем является «Защищенное лицо», Несовершеннолетний или

Спортсмен-любитель, а при любом добровольном публичном обнародовании информации должны учитываться наилучшие интересы данного лица (статья 14.3.6).

Требуется провести расследование в отношении Персонала Спортсмена, если Защищенное лицо или Несовершеннолетний, которого они поддерживают, совершил нарушение антидопинговых правил (например, 20.1.10). Требование о том, чтобы Персонал Спортсмена посещал образовательные мероприятия по антидопинговой тематике и предоставлял точную информацию спортсменам, которых он поддерживает, в частности Защищенным лицам и Несовершеннолетним. (Статья 21.2.2.)

Обязательство правительства поддерживать программы просвещения и подготовки в области борьбы с допингом, ориентированные на Защищенных лиц и Несовершеннолетних (статья 22.11).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Отягчающие обстоятельства — В перечень обстоятельств, которые могут повлечь за собой назначение более длительного срока Дисквалификации на основании Отягчающих обстоятельств, добавлен факт совершения нарушения антидопинговых правил в рамках тщательно разработанной антидопинговой схемы или плана.

Спортсмен — Было добавлено пояснение, разъясняющее, что, за исключением случаев, предусмотренных в данном определении термина «Спортсмен», антидопинговая организация не вправе устанавливать иные правила для спортсменов более низкого уровня в отношении разрешений на терапевтическое использование. Кроме того, был добавлен комментарий, который требует от международных федераций публиковать критерии, которые они используют для определения того, какие спортсмены относятся к международному уровню.

Загрязненный источник — Теперь это определение включает в себя использование «пищевой добавки» (наряду с лекарствами), содержащей запрещенное вещество, которое не указано на этикетке продукта или в любой информации, доступной с помощью искусственного интеллекта или аналогичного поиска.

Эксперт по независимой оценке — Данное определение было включено в документ, чтобы ответить на ряд вопросов заинтересованных сторон относительно этой должности.

Институциональная независимость — Помимо полной институциональной независимости от организации, ответственной за обработку результатов, комиссии по проведению слушаний должны также быть независимыми от национальных спортивных федераций или других национальных спортивных организаций.

Операционная независимость Национальной антидопинговой организации — Данное положение вызвало больше комментариев со стороны заинтересованных сторон и потребовало больше времени на непосредственное общение между группой по разработке Кодекса и заинтересованными сторонами, чем любое другое положение проекта Кодекса 2027 года. Национальные антидопинговые организации играют уникальную роль в борьбе с допингом, поскольку они должны быть независимы от любой личной заинтересованности в успехах национальных спортсменов, которая может иметь место со стороны спортивных структур или государства. В новой редакции данное определение предусматривает, что ни одно Лицо, у которого имеется фактический или потенциальный конфликт интересов, не должно участвовать в операционной деятельности Национальной антидопинговой организации. В частности, в нем предусмотрено, что ни одно Лицо не может одновременно участвовать в управленческой или операционной деятельности национальных антидопинговых организаций и в управленческой или операционной деятельности национальной федерации или государственного ведомства, ответственного за спорт или борьбу с допингом. В ответ на вопросы заинтересованных сторон приводятся конкретные примеры допустимых и недопустимых взаимоотношений.

Операционная независимость — Обеспечение независимости органов, проводящих слушания, стало важным шагом вперед, за который выступали многие заинтересованные стороны и который был включен в Кодекс 2021 года. В данной статье рассматривается вопрос о том, кто формирует список членов

арбитражной комиссии по рассмотрению дел в соответствии со статьей 8 и кто может выступать в качестве арбитра. Представители Антидопинговой организации, ответственные за Обработку результатов, были исключены ранее. В третий проект были внесены дополнительные формулировки, чтобы уточнить, что слушания не должны проводиться лицами, назначенными национальными спортивными руководящими органами или национальными спортивными организациями либо действующими по их поручению. Группа по разработке Кодекса также рассмотрела возможность исключения лиц, занимающихся государственным управлением спортом или борьбой с допингом. Однако в конечном итоге это ограничение было отклонено из-за практической проблемы определения того, кто будет назначать состав членов комиссии, если из этого процесса будут исключены как спортивные организации, так и правительство.

Спортсмен-любитель — Определение того, какие участники являются Спортсменами-любителями и, следовательно, подпадают под особый порядок регулирования согласно Кодексу, выносится Национальной антидопинговой организацией соответствующего Спортсмена. В целях гармонизации и во избежание ситуаций, когда некоторые Национальные антидопинговые организации классифицируют соревнующихся на высоком уровне как Спортсменов-любителей, в данное определение были включены дополнительные ограничительные критерии.

Фальсификация — Определение понятия «Фальсификация» было дополнительно разъяснено с тем, чтобы предусмотреть возможность для «персонала по сбору проб выполнять свои обязанности в безопасных условиях, свободных от какого-либо вмешательства или преследований».

Консультации, ориентированные на спортсменов

Отзывы, полученные от спортсменов-респондентов в рамках консультаций, ориентированных на спортсменов, подтвердили поддержку следующих ключевых изменений в Кодексе 2027 года:

- ~ Большинство респондентов сочли важными «основополагающие принципы Кодекса», пересмотренные в Кодексе 2027 года, в частности в части концепции «духа спорта».
(Фундаментальное обоснование Кодекса) (согласны 78% респондентов)
- ~ Большинство респондентов указали, что они выступают за сокращение сроков дисквалификации за нарушение антидопинговых правил в тех случаях, когда спортсмен проявил безрассудство, а не преднамеренное поведение.
(Статья 10.2 Кодекса) (согласны 55% респондентов)
- ~ Большинство респондентов высказались в поддержку предложенных изменений в сроке дисквалификации в случаях, связанных с употреблением Субстанций, вызывающих зависимость.
(Статья 10.2.3 Кодекса) (согласны 83% респондентов)
- ~ Большинство респондентов отметили, что добавление дополнительных примеров действий, которые человек может и не может совершать в период дисквалификации, является понятным и полезным.
(Комментарий к статье 10.14.1 Кодекса) (согласны 94% респондентов)
- ~ Большинство респондентов согласились с тем, что пробы, взятые в целях борьбы с допингом (в рамках Всемирной антидопинговой программы), должны использоваться национальными антидопинговыми организациями или международными федерациями в целях, не связанных с допингом, таких как обеспечение безопасности, соблюдение положений Кодекса поведения и правил участия, в частности касающихся пола.
(Комментарий к статье 23.2.2 Кодекса) (согласны 66% респондентов)